



47 PŽ-1027/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
05. 03. 2018
PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom IBIS d.o.o., OIB 40477247934, Šenkovec, Anke Butorac 16, kojeg zastupaju punomoćnici Zlatko Ružman i Darko Pandur, odvjetnici u Prelogu, Glavna 15, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-703/2016-9 od 15. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-703/2016-9 od 15. ožujka 2017.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-703/2016-9 od 15. ožujka 2017. Trgovački sud u Varaždinu odlučio je o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom s danom 15. ožujka 2017. u 15,00 sati, imenovao je stečajnog upravitelja, pozivao vjerovnike na prijavu tražbina, pozvao dužnikove dužnike da svoje obveze prema stečajnom dužniku ispune bez odlaganja izravno stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, a razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima. Stečajni je sudac ujedno odredio ispitno i izvještajno ročište, uz nalog Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske - Policijskoj upravi Međimurskoj da u evidenciji registriranih vozila izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka za vozila u vlasništvu dužnika. To će se rješenje dostaviti sudskom registru radi zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom, te objaviti isticanjem na e-Oglasnoj ploči ovog suda s danom otvaranja stečajnog postupka.

Tako je prvostupanjski sud odlučio o prijedlogu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer je ocijenio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka (čl. 5., čl. 128.-130. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik isticanjem svih žalbenih razloga s prijedlogom da ga ovaj sud preinači ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U obrazloženju žalbe u bitnome ističe da sud nije saslušao dužnikovog zastupnika po zakonu niti pribavio popis imovine i obveza dužnika. Dužnikov zastupnik po zakonu Zlatko Bočkaj nije se odazvao pozivu suda za ročište održano 14. ožujka 2017., jer se nalazio na bolničkom liječenju zbog karcinoma kostiju, o čemu je obavijestio sud pa je rješenje doneseno protivno odredbi čl. 11. st. 5. SZ-a. Iz istih razloga on nije bio u mogućnosti podnijeti sudu popis imovine i obveza dužnika po čl. 16. i 17. SZ-a, za što mu je sud trebao dodijeliti naknadni rok. Prvostupanjski sud nije uzeo u obzir niti okolnost da je pred Općinskim sudom u Zadru, Stalnom službom u Pagu, u tijeku parnica u kojoj je prihvaćen njegov tužbeni zahtjev i nepravomoćnom presudom naloženo Gradu Pagu da mu naknadi štetu u iznosu od 2.430.093,46 kn sa zakonskim zateznim kamatama i parničnim troškovima. Prema tome, stečajni dužnik nedvojbeno ima potraživanje koje višestruko premašuje njegove dugove pa nije osnovan zaključak prvostupanjskog suda o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje.

Uz navedeno, dužnik ističe da je tražbina Porezne uprave na čiji je prijedlog otvoren stečajni postupak osigurana, jer je Zlatku i Mariji Bočkaj odobreno pristupanje dugu rješenjem prvostupanjskog suda St-517/2011-19 od 12. srpnja 2012., koji su na njihovim nekretninama dopustili uknjižbu založnog prava. Također, Porezna uprava je 30. ožujka 2010. izvršila pljenidbu pokretnina stečajnog dužnika tako da je tražbina u cijelosti osigurana i ona će naplatiti tražbinu u cijelosti u ovršnom postupku, bez vođenja stečajnog postupka.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i pravilno primijenio odgovarajuće odredbe Stečajnog zakona.

Prema dokumentaciji u spisu proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) 28. prosinca 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka. Prvostupanjski je sud rješenjem od 4. travnja 2016. obustavio skraćeni stečajni postupak, s obzirom na to da je po oglasu suda objavljenom objavljenog 21. siječnja 2016. na temelju čl. 430. SZ-a, Republika Hrvatska predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 433. SZ-a).

Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (st. 2.). U konkretnom

slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, a radi pojednostavljenja dokazivanja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, zakonodavac je normirao predmnijevu o postojanju tog stečajnog razloga (čl. 6. ZS-a). Odredbom čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (st. 1.). Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (st. 2. podst. 1.). Ta se predmnijeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu; namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (st. 3.). Postojanje okolnosti iz st. 2. podstavak 1., dokazuje se potvrdom FINA-e (st. 4.).

Prema podacima FINA-e proizlazi da je stečajni dužnik na dan 23. prosinca 2015. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 120.461,30 kn. S obzirom na to da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 2., podst. 1. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje niti je došlo do pristupanja dugu, pobijano je rješenje pravilno i zakonito.

Na pravilnost pobijanog rješenja bez utjecaja su svi žalbeni navodi, u odnosu na koje se naročito ističe slijedeće;

Protivljenje pobijanoj odluci žalitelj u bitnome obrazlaže iznošenjem ovih tvrdnji:

- sud nije saslušao dužnikovog zastupnika po zakonu niti pribavio popis imovine i obveza dužnika;
- sud nije uzeo u obzir da je nepravomoćnom presudom naloženo Gradu Pagu da stečajnom dužniku isplati novčani iznos sa zakonskim zateznim kamatama i parničnim troškovima što znači da dužnik nedvojbeno ima potraživanje koje višestruko premašuje njegove dugove i zato nije osnovan zaključak prvostupanjskog suda o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje;
- tražbina Porezne uprave na čiji je prijedlog otvoren stečajni postupak osigurana, jer je Zlatku i Mariji Bočkaj odobreno pristupanje dugu rješenjem prvostupanjskog suda St-517/2011-19 od 12. srpnja 2012., koji su na njihovim nekretninama dopustili uknjižbu založnog prava;
- Porezna uprava je 30. ožujka 2010. izvršila pljenidbu pokretnina stečajnog dužnika tako da je njihova tražbina u cijelosti osigurana i ona će naplatiti u ovršnom postupku.

Žalbeni navodi o tome da se zastupniku po zakonu stečajnog dužnika nije omogućilo očitovanje o prijedlogu, jer ga sud nije saslušao niti pribavio popis imovine i obveza dužnika, nisu od utjecaja na pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Naime, prvostupanjski sud je tijekom prethodnog postupka odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i davanja obavijesti iz čl. 117. SZ-a te radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, za dan

31. kolovoza 2016. na koje je pozvao i dužnikovog zastupnika po zakonu i naložio mu da do održavanja ročišta sudu dostavi popis imovine i obveza sukladno čl. 17. SZ-a. On se pozivu za ročište nije odazvao, a njegov je punomoćnik opravdao izostanak zbog zdravstvenih razloga te predložio odgodu ročišta, s obrazloženjem da će dužnik izvjesno u roku od 15 dana podmiriti dugovanje radi kojeg je račun blokiran. Sud je ročište odgodio i odredio novo za dan 18. siječnja 2017. i ponovio nalog direktoru; i na to je ročište pristupio punomoćnik koji je iznova predložio odgodu, s obrazloženjem da direktor ima virozu. Sud iznova odgađa ročište i iduće određuje za 14. ožujka 2017. na koje pristupa punomoćnik i predlaže odgodu, navodeći da je direktor hospitaliziran i u predinfarktnom stanju te da ima karcinom. Ujedno je potvrdio da dužnik više ne posluje i da je donesena nepravomoćna sudska odluka u korist dužnika na koju se poziva i u žalbi.

Sama okolnost što zastupnik po zakonu dužnika nije bio u mogućnosti pristupiti ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nije od odlučnog značaja. On je očitovanje mogao dostaviti i pisanim putem, sud ga je pozvao dostaviti popis imovine i obveza što nije učinio, a njegov je punomoćnik naprotiv izjavio da je izvjesno namirenje dužnikovih obveza u kratkom roku. Dakle, dužnikov zastupnik po zakonu nije se izjasnio o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, dok se punomoćnik prijedlogu usprotivio pozivajući se na nepravomoćnu sudska odluku, no takvo protivljenje nije od značaja na pravilnost odluke prvostupanskog suda.

Niti daljnji žalbeni navod o tome da prvostupanski sud nije uzeo u obzir nepravomoćnu presudu kojom je dužnik kao tužitelj uspio u parnici, nije od utjecaja na pravilnost pobijanog rješenja. Neosnovano dužnik smatra da on time nedvojbeno dokazuje da on ima potraživanje koje višestruko premašuje njegove dugove i da zato nije osnovan zaključak prvostupanskog suda o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje; o njegovom je zahtjevu odlučeno tek nepravomoćnom odlukom.

U odnosu na žalbene navode o preuzimanju duga i namirenju predlagateljeve tražbine, ovaj sud utvrđuje sljedeće;

Iz isprava u spisu proizlazi da je Općinski sud u Čakovcu rješenjem poslovni broj Ovr-32/2013-4 od 25. veljače 2013. odredio osiguranje prisilnim zasnivanjem založnog prava na nekretnini, za tražbinu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave Područnog ureda Čakovec u iznosu od 1.382.509,41 kn sa zakonskim zateznim kamatama prema stečajnom dužniku, a prema vlasnicima te nekretnine (protivnicima osiguranja) Zlatku Bočkaju i Mariji Bočkaj. Oni su dali izjavu o pristupanju dugu za društvo dužnika i dopustili da se radi osiguranja te tražbine upiše založno pravo u korist vjerovnika. Dakle, treće osobe pristupile su dugu izjavom OU-150/2012 od 18. lipnja 2012. danom u postupku prethodno pokrenutom po prijedlogu Republike Hrvatske za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (St-517/2011), a taj je postupak obustavljen upravo iz tog razloga. To znači da nije riječ o izjavi u smislu odredbe čl. 124. SZ-a danoj na ročištu povodom očitovanja o predmetnom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koju bi stečajni sudac u ovom postupku odobrio pa pozivanje na tu izjavu u ovom postupku nije od utjecaja na pobijano rješenje. To je izjava o pristupu dugu za tražbine prema dužniku koje su nastale do trenutka pristupa dugu (2012.); u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navedeno je da na dan 21. siječnja 2016. dužnik duguje predlagatelju na ime neplaćenih poreza, doprinosa i javnih davanja iznos od 501.317,84 kn. Dakle, izjava je dana za tražbine nastale do njenog izdavanja, odnosno do

pristupanja dugu, ali ne i za tražbine zbog kojih je predloženo otvaranje stečajnog postupka u 2016. Pritom se ističe da dužnik nije vlasnik nekretnine upisane u z.k.ul. 6690. k.o. Čakovec nego treće osobe koje su pristupile dugu tijekom 2012. i na čiji je teret i upisano založno pravo u korist vjerovnika za tražbine nastale do pristupa dugu.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 21. veljače 2018.



Predsjednik vijeća

Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost: otpravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman